



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2757/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvijestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Milana Jovanovića iz Kutine, Stjepana Radića 380 c, OIB: 05220185215, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupan po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-509/2019-9 od 8. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-509/2019-9 od 8. studenog 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Milana Jovanovića iz Kutine, Stjepana Radića 380 c, OIB: 05220185215 (dalje potrošač).

Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele 2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1 (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 354. st. 2. toč. 11. i čl. 355 i 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten (čl. 2. ZSP-a), te da sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku je očitovao da je suglasan s provođenjem postupka i predložio da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje te da je dostavio popis imovine u kojem navodi da ima kuću i prima socijalnu pomoć.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u ovom postupku.

Izvršenom vanjskom provjerom sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ne ostvaruje redovna mjesečna primanja, niti da ima imovine kojom bi se mogla podmiriti potraživanja vjerovnika, dok navod iz evidencije MUP-a prema kojem proizlazi da je potrošač bio vlasnik osobnog vozila (proizvedenog 1991.) koje je odjavljeno 2006. ocjenjuje nedostatnim kao dokaz da bi to vozilo uopće bilo imovina potrošača, a i u situaciji kada bi bilo njegovu vrijednost procjenjuje iznosom od 0,00 kn.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a manje od 20.000,00 kn.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer pobijana odluka nije proturječna i sud prvog stupnja je za odluku u pogledu odlučnih činjenica iznio jasne i argumentirane razloge.

Pravilan je zaključak suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a a koji zaključak se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17892-c343c**

Kontrolni broj: **076d0-bb802-2482f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.